

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

JOLANTOS MALIJAIUSKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-10-18 Nr. 3R-1496-12.50/
Vilnius

Vardas, pavardė

JOLANTA MALIJAIUSKIENĖ

Gimimo data ir vieta

1964 m. gegužės 4 d.
Kauno m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1987 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1987 12 - 1993 03

Vilniaus miesto Vykdomasis komitetas,
Komunalinio ūkio valdyba, vyr.
juriskonsultė

1993 03 - 1993 10

Vilniaus miesto Valdyba, Kooperatyvų
formavimo poskyris, vyriausioji
juriskonsultė

1993 10 - 1999 01

Vilniaus miesto 2-oji advokatų kontora,
advokato padėjėja, nuo 1994-10 advokatė

1999 03 - 2009 03

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, teisėja

2002 01 - 2005 02

Mykolo Romerio universiteto Teisės
fakulteto Darbo teisės ir soc. apsaugos
katedra, lektorė

2009 03 - 2014 09

Trakų rajono apylinkės teismas, teisėja,
(2009-03-30–2014-03-30 šio teismo
pirmininkė)

2014 09 - iki šiol

Vilniaus apygardos administracinis teismas,
teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Kalvaitienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS JOLANTOS MALIJAIUSKIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

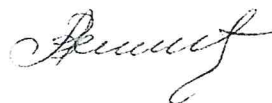
2017-01-25 Nr. 3R-194-1267/
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Jolanta Malijauskienė 2014-2016 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
V-1 Teismo valdymas ir administravimas	2014-02-10/11	14
ATP-2-1 Administracinių nuobaudų skyrimas ir skundų nagrinėjimas	2014-04-08	6
ATP-3-1 Administracinių teisės pažeidimų bylų procesas	2014-04-09	4
Žmogaus teisės ir teisė į teisingą bylos nagrinėjimą	2014 04 28/29 Barselona (Ispanija)	
ESCP-2 Europos Sąjungos civilinis procesas	2014-09-03	6
Energetikos sektoriaus teisinio reguliavimo Lietuvoje aspektai	2015-01-16	4
NG Bendravimas su neįgaliaisiais	2015-04-17	8
ADM Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir apygardų administracinių teismų teisėjų kvalifikacijos kėlimo programa	2015-06-01/04	25
Strateginių pasekmių aplinkai vertinimo ir poveikio aplinkai vertinimo direktyvų sąveika ir jų taikymas Lietuvos teismų jurisprudencijoje	2015-06-05	8
KLB Lietuvių kalbos vartoseną	2015-09-18	5
Paskolos ir kreditavimas	2015-12-11	4
Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos taikymas praktikoje – teisės, susijusios su administracine teise	2015-06-11/12 Helsinkis (Suomija)	

Nuosavybės teisės apsaugos ir viešojo intereso derinimas su teritorijų planavimu	2015-06-22	8
VT Valstybės tarnyba	2016-02-23	8
Europos administracinių teismų teisėjų asociacijos (AEAJ) mokymai „Pagrindinių teisių taikymo normų kolizija“	2016-03-10/11 Neapolis (Italija)	
ADM Administracinių teismų teisėjų mokymo programa	2016-06-06/08	21
Seminaras, skirtas Europos Sąjungos kovai su diskriminacija	2016-09-21/23 Kopenhaga (Danija)	
A Aplinkosauga	2016-10-24/25	11

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė

Parengė
I. Kovger



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos administracinio teismo teisėjo darbą Teisėja: Jolanta Malijauskienė, Vilniaus apygardos administracinis teismas

2017-04-04 Nr. 3R-614-(2.51)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	40.71	0.00	50.33	31.08
Respublikoje	51.69	0.00	58.62	44.76
Išnagrinėta administracinių bylų:				
Vienasmeniškai	429	211	176	42
Kaip kolegijos pranešėjo	179	58	100	21
Kaip kolegijos nario	507	150	281	76
Priimant sprendimą	829	326	410	93
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	170	195	153	157
Apygardos administraciniame teisme	320	474	205	178
Respublikoje	228	352	157	139
Apskūsta sprendimų	357	148	161	48
Apskūstų sprendimų procentas	32	35	29	35
Pakeista sprendimų	21	3	14	4
Panaikinta sprendimų	35	3	18	14
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	96.86	99.28	96.77	89.93
Respublikoje	98.12	99.67	97.43	96.43
Apskūstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	90.20	97.97	88.82	70.83
Respublikoje	89.22	97.71	87.93	79.41
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Apskūsta nutarčių	0	0	0	0
Apskūstų nutarčių procentas	0	0	0	0
Pakeista nutarčių	0	0	0	0
Panaikinta nutarčių	0	0	0	0
Priimtų nutarčių stabilumas:				
Teisėjo				
Respublikoje	100.00			100.00
Apskūstų nutarčių stabilumas:				
Teisėjo				
Respublikoje				

* vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS JOLANTOS MALIJAUŠKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. sausio 30 d. Nr. 48P-12-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-01-30 posėdyje išanalizavusi Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjos Jolantos Malijauskienės neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjos profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos J. Malijauskienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

J. Malijauskienė nuo 2009 m. kovo mėn. iki 2014 m. rugsėjo mėn. dirbo Trakų rajono apylinkės teisme, nuo 2014 m. rugsėjo mėn. Vilniaus apygardos administraciniame teisme. 2014 m. teisėja nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus civilinių bylų ir administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. 2015–2016 m. teisėja J. Malijauskienė nagrinėjo administracines bylas vienasmeniškai, kaip pranešėja ir kolegijos narė.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. Malijauskienės profesinę veiklą, matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis 2014 m. buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 87,21; apylinkių teismuose – 75,74).

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, teisėjos J. Malijauskienės 2014 m. vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 143 dienos, apylinkių teismuose – 116 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 92,59 %, apylinkių teismuose – 98,36 %), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjos – 60,00 %, apylinkių teismuose – 88,29 %). Vertinamu laikotarpiu du teisėjos šiose bylose priimti nuosprendžiai apeliacine tvarka buvo panaikinti, pakeistų nuosprendžių nebuvo. Nuosprendžiai naikinti konstatavus, kad teismas priėmė neteisėtą ir nepagrįstą nuosprendį neatitinkantį faktinių bylos aplinkybių, netinkamai vertino liudytojų parodymus, padarė nepagrįstas išvadas, netaikė tinkamų baudžiamojo įstatymo nuostatų (BK 28 str. 2 d.); netinkamai įvertinęs visas avarijos padarymo aplinkybes, padarė netinkamą išvadą, kad padaryta veika turi nusikaltimo požymių (BK 281 str. 3 d.).

Teisėjos J. Malijauskienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2014 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 61 diena, apylinkių teismuose – 82 dienos). Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 100 %, apylinkių teismuose – 99,58 %), apskųstų – taip pat aukštesnis (teisėjos – 100 %, apylinkių teismuose – 84,80 %). Vertinamu laikotarpiu teisėjos šiose bylose priimti sprendimai apeliacine tvarka naikinti nebuvo, vienas sprendimas pakeistas dėl netinkamai sumažintų priteistinių delspinigių netinkamai įvertinus atsakovo elgesį, kuris neatitiko bendrųjų teisingumo, proporcingumo, sąžiningumo principų.

2013–2014 metais 5 teisėjos J. Malijauskienės nagrinėtos civilinės bylos baigtos teismui patvirtinus šalių taikos sutartis.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjos J. Malijauskienės 2014 m. priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,24 %, apylinkių teismuose – 99,05 %), apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis žemesnis (teisėjos – 75,00 %, apylinkių teismuose – 81,46 %). Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2014 m. vienas teisėjos priimtas nutarimas apeliacine tvarka buvo panaikintas ir du nutarimai pakeisti.

Nutarimai keisti konstatavus, kad teismas netinkamai vertino aplinkybes, paskyrė nuobaudą švelnesnę nei numatyta sankcijoje – neskyrė meškerės ir ritės konfiskavimo; pablogino asmens padavusio skundą padėti dėl jo paties skundo; neteisingai individualizavo asmenį ir paskyrė netinkamas nuobaudos rūšis, kurios neatitinka nuobaudom keliamų tikslų. Nutarimas naikintas konstatavus, kad teismas neišnaudojo visų galimybių nustatyti bylos aplinkybes, netinkamai motyvavo nutartį, vadovavosi netinkamo turinio ekspertizės išvadomis.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. Malijauskienės profesinę veiklą, matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis 2014–2015 m. buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apygardų administraciniuose teismuose (teisėjos – 40,71; apygardų administraciniuose teismuose – 51,69). Pažymima, kad dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos 2016 m. teisėjos darbo krūvio (Vilniaus apygardos administracinio teismo duomenimis – 33,71) rodiklio negalima lyginti su 2014–2015 m. rodikliais.

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, teisėjos J. Malijauskienės 2014–2016 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų administraciniuose teismuose (teisėjos – 97,41 %, apygardų administraciniuose teismuose – 98,21 %), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už atitinkamo rodiklio vidurkį apygardų administraciniuose teismuose (teisėjos – 91,47 %, apygardų administraciniuose teismuose – 89,25 %). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pateiktais duomenimis, teisėjos J. Malijauskienės vienasmeniškai ir kaip pranešėjos šiose bylose priimtų sprendimų buvo panaikinta 10 ir 5 pakeisti. Sprendimai keisti konstatavus, kad teismas netinkamai nurodė, jog teismui nėra suteikta kompetencija spręsti dėl 3 metų termino atnaujinimo pagrįstumo, nepagrįstai nutraukė bylą; netinkamai taikė Viešojo administravimo įstatymo 8 str. 1 d. nuostatas vertindamas administracinį aktą; netinkamai pritaikė materialiosios teisės normas, esant kompensavimo mechanizmui nurodė grąžinimo sąlygas savo iniciatyva; netinkamai vertino bylos aplinkybes, nevertino ir nepasisakė dėl pareiškėjo argumentų, priteisė tik dalį sumos; netinkamai vertino nagrinėjamos bylos kontekstą, netinkamai taikė mokesčių administravimo įstatymo 159 str. 2 d., nenagrinėjo ginčo iš esmės. Sprendimai naikinti konstatavus, kad teismas nepagrįstai perkvalifikavo pažeidimą, be teisinio pagrindo ribojų prekybos alkoholiu laiką; nagrinėjo bylą, kurioje susiklosčius ginčo teisiniam santykiams pareiškėjo procesinių teisių perėmimas negalimas; skyrė baudą už veiką kuri nebuvo įrodyta, netinkamai taikė produktų saugos įstatymo 23 str. 6 d. ir 10 str. 4 d.; neteisingai taikė reglamentavimą, galiojusį savavališkos statybos metu, netaikė švelnesnės įstatymo redakcijos; nagrinėdamas žalos už kalėjimą reikalavimų neatitinkančiomis sąlygomis priteisimo klausimą, nenustatė visų bylai svarbių aplinkybių, visapusiškai ir objektyviai jų neištyrė; atmetė pareiškėjos skundą neišaiškinęs teisės patikslinti savo skundą ir suformuluoti reikalavimą dėl jai materialiąsias teises pasekmes sukeliančio akto; klaidingai nustatė, jog mokesčių administratorius peržengė pakartotino patikrinimo ribas, nepagrįstai nevertino mokesčių administratoriaus atlikto pakartotinio patikrinimo pagrindu apskaičiuotų mokesčių teisėtumo ir pagrįstumo, t.y. iš esmės neanalizavo pareiškėjo ginčijamų sprendimų; netinkamai aiškino ir taikė ginčui aktualų teisinį reguliavimą, priėmė nepagrįstą išvadą, dėl Valstybės kainų ir energetikos kontrolės komisijos ginčijamo nutarimo dalies neteisėtumo; netinkamai taikė pareiškėjo pažeistų teisių gybimo būdą – darbo užmokesčio nepriemokos bei išeitinės išmokos priteisimą esant nustatytam kompensuojamajam mechanizmui; netinkamai aiškino ir taikė teisės aktų nuostatas, sprendimuose dėl mokestinių patikrinimų sustabdymo, nepakankamai išsamiai ir aiškiai pagrindė; netinkamai vertino faktines bylos aplinkybes ir priėmė neteisėtą sprendimą, padarė netinkamas išvadas dėl publikacijose paskleistos informacijos neatitikimo eksperto išvadoms.

Per 2014–2016 m. teisėja nutraukė 3 administracines bylas, tarp šalių patvirtindama taikos sutartis.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja J. Malijauskienė turi 4 administracines bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei metus. Komisija išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – bylos sustabdytos iki kol bus išnagrinėtos kitos bylos, nagrinėjamos administracinio proceso tvarka; byla sustabdyta dėl paskirtos ekspertizės – bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatyta.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir Vilniaus apygardos administracinio teismo pateiktais duomenimis, teisėjos J. Malijauskienės priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais,

sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų. Teisėjos J. Malijauskienės priimtų procesinių dokumentų kokybė atitinka procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pareigas laikinai einančio Irmanto Jarukaičio ir Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko išvadose pažymėta, kad, išklausi teisėjos J. Malijauskienės atsitiktine tvarka parinktus teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko išvadoje pažymima, kad teisėja J. Malijauskienė visada pasiruošusi teismo posėdžiams, jiems pirmininkauja profesionaliai ir dalykiškai, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatytais reikalavimais. Pirmininkaudama teismo posėdžiams, teisėja J. Malijauskienė įdėmiai ir atidžiai išklauso proceso dalyvius, domisi, ar proceso dalyviai suprato priimtus procesinius sprendimus ir juos paaiškina. Teisėja su proceso dalyviais bendrauja mandagiai, ramiai, vadovaudamasi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintais principais bei užtikrindama teismo posėdžių dalykinę atmosferą. Skundų dėl teisėjos J. Malijauskienės vadovavimo procesui kokybės vertinamuoju laikotarpiu nebuvo gauta.

Turimais duomenimis, teisėja J. Malijauskienė laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patraukta nebuvo.

Tinkamai vertinami teisėjos J. Malijauskienės bendravimo gebėjimai su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko išvadoje teigiama, kad teisėja J. Malijauskienė yra komunikabili, draugiška, dalykiška, santūri, nekonfliktiška, supratinga ir paslaugi, su proceso dalyviais bendrauja mandagiai ir korektiškai. Pažymima, kad teisėja stropi, geba dirbti sparčiu tempu, gaunamas bylas nagrinėja kruopščiai, nepažeisdama procesinių terminų, savo pareigas atlieka nepriekaištingai ir laiku, moka dirbti komandoje ir individualiai. Teisėja yra patyrusi ir kvalifikuota teisininkė, turinti daugiau kaip 17 metų teisėjo darbo patirtį, taip pat turi administravimo teisme patirties (2009-20014 m. buvo Trakų rajono apylinkės teismo pirmininkė). Kolektyve teisėja yra iniciatyvi, novatoriška, kelia naujas idėjas ir siūlo būdu kaip jas įgyvendinti. Teisėja pasitiki savimi, turi savo nuomonę, tačiau vertina gerbia ir kitų nuomonę ir į ją įsiklauso, geba išklausti kolegas ir su jais diskutuoti. Teisėja turi autoritetą ir yra gerbiama teisėjų ir teismo personalo. Teisėja yra darbšti, pareiginga, principinga, nuolat kelia sau naujus tikslus tobulėjimo prasme profesinėje srityje.

Teisėjos J. Malijauskienės darbo organizavimo gebėjimai apibūdinami kaip tinkami planuojant savo ir kitų su teisėja dirbančių darbuotojų darbą, skiriant pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, teisėja stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų. Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko pavaduotoja nurodė, kad teisėja J. Malijauskienė gerai organizuoja darbą ir planuoja laiką, yra pareiginga, reikli sau ir kitiems teismo darbuotojams, tinkamai paskirsto užduotis teisėjo padėjėjui ir teismo posėdžių sekretoriui. Teisėja eidama Trakų rajono teismo pirmininkės pareigas, kompleksiskai nagrinėjo ir sprendė problemas, pasižymėjo kūrybingumu ir diplomatiškumu, gebėjimu priimti greitus ir teisingus sprendimus, sėkmingai suvaldyti konfliktines situacijas. Kolektyve buvo gerbiama. Tinkamai organizuodavo ir planuodavo jos vadovaujamo teismo darbą, didelį dėmesį skirdama profesinės kvalifikacijos kėlimui, savišvietai, teismų praktikos analizei ir pritaikymui nagrinėjant bylas. Skatino teismo skaidrumą ir atvirumą visuomenei. Vertinama kaip gera administratorė, turinti organizatoriaus gabumų, mokanti suburti kolektyvą, nebijanti naujovių, problemas sprendžianti su optimizmu paženklinto realisto požiūriu.

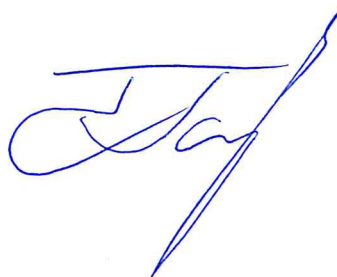
Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja J. Malijauskienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama nacionaliniuose ir tarptautiniuose teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; teisėja yra Lietuvos teisėjų asociacijos narė; turi puikius darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius; teisėja gerai moka anglų ir rusų kalbas.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos J. Malijauskienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a dą:

teisėjos Jolantos Malijauskienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)
J. Malijauskienė
2017-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2017 m. balandžio 19 d. Nr. 35P-12-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. balandžio 3 d. ir 10 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo Atrankos komisijos nariai: Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas), Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas, Sigitas Gurevičius, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė, Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pavaduotojas, laikinai einantis tesimo pirmininko pareigas Irmantas Jarukaitis (dalyvavo balandžio 3 d. posėdyje nuo 13.35 val. iki 14.00 val.)

Pretendentės į Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas:

1. Jolanta Bagdonienė
2. Ina Kirkutienė
3. Jolanta Malijauskienė
4. Egidija Puzinskaitė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendenčių vertinti pateiktus dokumentus: pretendenčių biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjos dirba, pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendėmis metu pateiktus klausimus, įvertino visas pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą. Vertindama pretendenčių tinkamumą užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendenčių kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, turimą administracinę patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus, ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai pripažino, kad Jolanta Malijauskienė ir Egidija Puzinskaitė yra

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus

² Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

tinkamiausios pretendentes Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko pareigoms užimti. Pretendenčių, kurias Atrankos komisija pripažino tinkamiausiomis, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Jolanta Malijauskienė	10	2,5	23,57	18,86	14,57	9,57	14,29	93,36
Egidija Puzinskaitė	9,5	0,75	23,43	17,71	14,57	9,43	14	89,39

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausia pripažinta pretendente Jolanta Malijauskienė Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas eina nuo 2014 m. rugsėjo mėn. iki šiol. Atrankos komisijos turimais duomenimis, pretendente Jolanta Malijauskienė turi penkerius metus administracinio darbo patirties ir dvidešimt devynerius teisinio darbo stažo metus, kurie apima vyr. juriskonsulto, advokato padėjėjo darbą, advokato praktiką (nuo 1994 m. spalio mėn. iki 1999 m. sausio mėn.) ir aštuoniolika teisėjo darbo stažo metų: Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme dirbo teisėja, nuo 1999 m. kovo mėn. iki 2009 m. kovo mėn., paskui perkelta į Trakų rajono apylinkės teismą, kuriame Jolanta Malijauskienė dirbo teisėja iki 2014 m. rugsėjo mėn., o nuo 2009 m. kovo 30 d. iki 2014 m. kovo 30 d. ėjo šio teismo pirmininkės pareigas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. Malijauskienės profesinę veiklą 2014–2016 m. Vilniaus apygardos administraciniame teisme matyti, kad teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 429 bylas, kaip kolegijos pranešėja 179 bylas, kaip kolegijos narė 507 bylas, priėmė 829 sprendimus, tarp šalių patvirtindama taikos sutartis nutraukė tris administracines bylas. Minėtu laikotarpiu vidutinė teisėjos nagrinėjamų bylų trukmė (170 dienų) yra ženkliai trumpesnė už vidutinį šalies apygardų administraciniuose teismuose nagrinėjamų bylų trukmės vidurkį (228 dienos), apskųstų sprendimų stabilumas (90,20) šiek tiek aukštesnis už vidutinį šalies apygardų administraciniuose teismuose apskųstų sprendimų stabilumą (89,22), teisėjos priimtų sprendimų stabilumas (96,86) šiek tiek žemesnis už vidutinį šalies apygardų administraciniuose teismuose priimtų sprendimų stabilumą (98,12). Pažymėtina, kad Vilniaus apygardos administracinio teismo darbo krūviai ir vienas teisėjui tenkančių bylų skaičius ir bei nagrinėjamų bylų sudėtingumas yra ženkliai didesni nei šalies apygardų administraciniuose teismuose dėl šio teismo specifikos. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. sausio 30 d. atlikusi neeilinį teisėjos Jolantos Malijauskienės profesinės veiklos 2014–2016 m. vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė ir, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos profesinę veiklą ir asmenines savybes, padarė išvadą, kad teisėjos Jolantos Malijauskienės profesinė veika ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Jolanta Malijauskienė aktyviai kelia savo kvalifikaciją dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose nacionaliniu ir tarptautiniu lygmeniu, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, aktyviai dalyvaujanti teisėjų bendruomenės veikoje: 2012–2013 m. dalyvavo darbo grupėje, rengusioje teismų viešumo ir atvirumo visuomenei koncepciją; turi pedagoginės patirties: nuo 2002 m. sausio mėn. iki 2005 m. vasario mėn. dirbo lektore Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Darbo teisės ir soc. apsaugos katedroje. Jolanta Malijauskienė už teismų ir teisėjų tradicijų puoselėjimą 2013 m. gruodžio 13 d. buvo apdovanota Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos simboline statulele „Teisingumo paukštė“. Pretendentė nurodo gerai mokanti anglų ir laisvai rusų kalbas, nuolat kelianti kvalifikaciją įvairiais profesiniais ir bendrųjų gebėjimų kvalifikacijos kėlimo klausimais. Jolanta Malijauskienė apibūdinama kaip patyrusi, kvalifikuota teisininkė, vertinanti ir gerbianti kitų nuomonę, turinti puikius organizacinius gebėjimus, gerai planuojanti darbą, puikiai gebanti dirbti komandoje ir individualiai, esant sparčiam darbo tempui; gera administratorė, turinti organizacinių gabumų, mokanti suburti kolektyvą. Pabrėžiama, kad Jolanta Malijauskienė yra darbšti, pareiginga, principinga, turi autoritetą ir yra gerbiama teisėjų ir teismo, kuriame dirba, personalo, eidama Trakų rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas pasižymėjo diplomatiškumu ir kūrybiškumu, gebėjimu priimti greitus ir teisingus sprendimus, kompleksiskai nagrinėjo ir sprendė problemas, sėkmingai

suvaldydavo konfliktines situacijas, skatino teismo skaidrumą ir atvirumą visuomenei. Atrankos Komisijos posėdyje Jolanta Malijauskienė padarė atsakingos, turinčios aiškią veiklos kryptį, komunikabilios, supratingos ir įžvalgios, mokančios suburti komandą, optimistiško požiūrio asmenybės, galinčios ir mokančios vadovauti, įvaizdį. Atrankos komisijos nuomone, Jolanta Malijauskienė yra tinkama užimti pretenduojamas pareigas, o jos įgyta patirtis vadovaujant Trakų rajono apylinkės teismui, stipri motyvacija siekti pretenduojamų pareigų, komunikavimo gebėjimas, taip pat pasiūlyti sprendimo būdai įvardytoms problemoms, asmeninės ir dalykinės savybės vertintini kaip šios pretendentės privalumai.

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausia pripažinta pretendentė Egidija Puzinskaitė teisėjo pareigas pradėjo eiti 2006 m.: 2006 m. vasario mėn. – 2007 m. liepos mėn. ėjo teisėjos pareigas Trakų rajono apylinkės teisme, o nuo 2007 m. liepos mėn. iki šiol eina Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisijos turimais duomenimis, pretendentė Egidija Puzinskaitė turi pusantrų metų administracinio darbo patirtį, kurią įgijo dirbdama VŠĮ Vilniaus verslo ir teisės kolegijos teisės fakulteto dekanė, ir devyniolika teisinio darbo stažo metų, kurie apima vyr. juriskonsultės, vyresniosios specialistės, lektorės, dėstytojos darbą ir vienuolika teisėjo darbo stažo metų. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos E. Puzinskaitės profesinę veiklą 2014–2016 m. Vilniaus apygardos administraciniame teisme matyti, kad teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 652 bylas; kaip kolegijos pranešėja 316 bylų; kaip kolegijos narė 522 bylas; priėmė 1029 sprendimus, tarp šalių patvirtinama taikos sutartis nutraukė devynias administracines bylas. Minėtu laikotarpiu vidutinė teisėjos nagrinėjamų bylų trukmė (285 dienos) yra ilgesnė už vidutinį šalies apygardų administraciniuose teismuose nagrinėjamų bylų trukmės vidurkį (228 dienos), apskųstų sprendimų stabilumas (91,41) šiek tiek aukštesnis už vidutinį šalies apygardų administraciniuose teismuose apskųstų sprendimų stabilumą (89,22), teisėjos priimtų sprendimų stabilumas (97,79) šiek tiek žemesnis už vidutinį šalies apygardų administraciniuose teismuose priimtų sprendimų stabilumą (98,12). Pažymėtina, kad Vilniaus apygardos administracinio teismo darbo krūviai ir vienam teisėjui tenkančių bylų skaičius ir sudėtingumas yra ženkliai didesni nei šalies apygardų administraciniuose teismuose dėl šio teismo specifikos. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. sausio 30 d. atlikusi neeilinį teisėjos Egidijos Puzinskaitės profesinės veiklos 2014–2016 m. vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė ir, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos profesinę veiklą ir asmenines savybes, padarė išvadą, kad teisėjos Egidijos Puzinskaitės profesinė veika ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Egidijai Puzinskaitėi 2002 m. suteiktas socialinių mokslų (teisės) daktaro laipsnis, ji turi nemažai pedagoginės patirties: nuo 2002 m. rugsėjo mėn. iki 2004 m. birželio mėn. dirbo dėstytoja Vilniaus kolegijoje; nuo 2002 m. rugsėjo mėn. iki 2016 m. birželio mėn. dirbo lektore, vėliau docente tuometiniame Lietuvos teisės universiteto (dabartinis Mykolo Romerio universitetas) Finansų ir mokesčių teisės katedroje, nuo 2016 m. paskirta Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja spaudai. Pretendentė nurodo B1 lygiu mokanti anglų ir rusų kalbas, lenkų kalbą A1 lygiu, nuolat aktyviai kelianti kvalifikaciją dalyvaudama ne tik teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose nacionaliniu ir tarptautiniu lygmeniu, 2013 m. dalyvavo Estijoje, Saremoje vykusiame Baltijos šalių teisėjų asociacijų forume, užsimananti mokslinė-pedagogine veikla: rašanti mokslines publikacijas, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos, Europos administracinių teismų asociacijos, Lietuvos administracinių teismų asociacijos narė. Egidija Puzinskaitė apibūdinama kaip dalykiška, kompetentinga, komunikabili, nekonfliktiška, įsiklausanti į kitų nuomonę, reikli, santūri teisėja, pasižyminti mandagiu ir taktišku elgesiu, racionalumu, strateginiu-analitiniu mąstymu. Ji tai pat apibūdinama kaip atsakinga, studentams reikli dėstytoja, kokybiškai ir laiku atlikdavusi pavestas užduotis. Atrankos Komisijos posėdyje Egidija Puzinskaitė padarė dalykiškai bendraujančios, lanksčios, organizuotos, ryžtingos, tinkamai vertinančios savo galimybes ir situacijos keliamus reikalavimus asmenybės įvaizdį. Atrankos komisijos nuomone, Egidija Puzinskaitė dėl turimos gyvenimiškos ir darbinės patirties, bendravimo ir organizacinių gebėjimų, dalykinių ir asmeninių savybių yra tinkama užimti pretenduojamas pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendenčių kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Jolanta Malijauskienė ir Egidija Puzinskaitė yra tinkamiausios pretendentes Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Ramūnas Antanas Bogdanas

Olegas Fedosiukas

Sigitas Gurevičius

Giedrė Lastauskienė

Skirgailė Žalimienė

Aistė Žilinskienė